

全过程人民民主创造现代政治文明新形态

李军鹏

摘要：现代政治文明的核心要义包括：主张基于市场经济的经济自由、人民主权原则、基于宪法的法治原则、权力运行的民主原则、责任政治原则、人民权利与福利国家原则等。当代资本主义民主制度愈益成为资本操弄的政治工具，内在弊端日益显现，西方国家的民主实践日益偏离现代政治文明的基本原则与核心要义。社会主义为现代政治文明的发展开辟了全新的道路；中国特色社会主义政治文明新探索，打破了西方政治文明的诸多“迷思”。自从中国进入中国特色社会主义新时代，以全过程人民民主政治学说的成熟为主要标志，现代政治文明进入了社会主义政治文明超越资本主义政治文明的新发展阶段。全过程人民民主是现代政治文明的新形态，为现代政治文明发展做出了新的贡献。

关键词：全过程人民民主；现代政治文明；人民当家作主；制度体系

中图分类号：D621 **文献标识码：**A **文章编号：**1673-5706(2023)02-0012-08

党的二十大报告指出：“全过程人民民主是社会主义民主政治的本质属性，是最广泛、最真实、最管用的民主。”^[1]这标志着我国进入了以全过程人民民主为核心的社会主义政治文明建设新阶段，也标志着世界现代政治文明建设进入了新阶段。

一、现代政治文明的核心要义

“政治文明是人类政治生活进步成果的总和，它包括政治思想、政治文化、政治传统、政治结构、政治活动和政治制度等内容。”^[2]现代政治文明是现代社会人类政治活动进步的产物，是与现代化进程相适应的现代政治理念与政治文化、现代政治结构与政治制度、现代政治运行机制与程序等诸多成果的总和。

现代政治文明的产生是从反抗封建专制政治开始的。封建专制时代的传统政治是不正义、不自由、不平等的蒙昧政治。西方资产阶级在与封建专制主义的斗争中，高举“自由、平等、民主、人权”的旗帜，依托卢梭“人民主权论”、孟德斯鸠“三权分立学说”和密尔“代议制政府理论”，形成了以“选举民主制度”“代议制议会制度”“竞争性政党制度”为代表的现代资产阶级政治文明。

现代资产阶级政治文明无疑是人类政治文明的巨大进步，与现代市场经济文明相伴随、相影响，促进了生产力的快速发展与社会产品的极大丰富。作为替代封建专制政治文明而出现的资本主义政治文明，具有体现人类政治文明发展的合理的一

面，其主张充分发挥市场竞争与经济自由作用、加强政府权力监督制约、普及人民选举权利、完善新闻舆论监督、官员财产公开、财政预算全透明、议会立法公开与辩论新闻实况直播、在法治轨道上运行政党权力、强调个人权利与公共服务等做法都在人类现代化历史上起到过积极的促进作用。

一般而言，资产阶级政治文明与政治民主主要包括宪政下的权力分立与制衡、两党与多党竞争政治、多元主义民主与多元包容、“以权利制约权力”与“以社会制约权力”、媒体民主等内容。但我们要清醒地看到，资产阶级政治文明代表的是资产阶级的核心利益。对于广大工人阶级和劳动群众而言，资产阶级政治文明依然是不自由、不平等、不公正的政治文明。邓小平同志曾指出：“资本主义社会讲的民主是资产阶级的民主，实质上是垄断资本的民主。”^[3]

现代政治文明因资产阶级政治文明而兴，但现代政治文明并不等同于资产阶级政治文明，资产阶级政治文明只是现代政治文明的一种模式。即使是资本主义政治文明本身也是多样化的，有“责任内阁制”“总统制”“半总统制”“委员会制”“直接民主制”等多种政治制度模式。“西方民主政体的主要形式有四种：以英国为代表的议会内阁制或责任内阁制、以美国为代表的三权分立制或总统制、以法国为代表的半总统制和以瑞士为代表的委员会制。”^[4]此外，还有新加坡的精英民主模式。政治民主化也并不等同于“西方化”，将民主化概括为向西方政治文明模式转变的进程是偏颇的。

现代政治文明是西方政治文明、社会主义政治文明、非西方政治文明中具有普遍性的合理内核的总结，具有如下普遍性核心要义：一是主张基于市场经济的经济自由，倡导基于市场经济的生产力发展与科技繁荣，认为市场竞争是配置资源的最优方式。二是主张人民主权原则，认为所有的国家政治机构权力与政府组织权力均来源于全体人民作为一个整体的权力授予，而非“君权神授”。现代政治文明关于民主的基本观点就是“人民主权论”：“民主的基本思想是，要调和，主

权或最高权力就必须掌握在人民手中”^[5]。三是主张基于宪法的法治原则，要求法律面前人人平等，政府法无授权不可为、民众法无明文限制即可为。四是权力运行的民主原则，认为民主是按照多数人意志与共识进行决策与行动的制度体系，要求国家领导人与政党领导人的产生基于普遍的选举，而选举结果又是基于多数票决的原则。五是责任政治的原则。要求政治机构与政府机关承担政治责任、法律责任、行政责任、伦理责任与绩效责任，要求建设责任政府与透明政府。六是人民权利与福利国家原则，要求实现《联合国宪章》规定的各项公民权利，完善公共服务体系。

因而，现代政治文明在实践中表现为：市场竞争中的生产力发展与科技进步、理性公民与多数票决民主、宪法法治与良法善治、公开透明政府、公民权利社会、幸福社会与福利国家、数字民主等，这是与《联合国宪章》以及《政治、文化与社会权利国际公约》所确立的普遍民主原则相一致的现代政治文明价值，这也是全人类政治文明发展的共同成果，是可以为社会主义服务、供社会主义政治文明建设借鉴的。

二、当代西方政治文明的局限性及其弊端

随着世界现代化进程向深度扩展，第四次产业革命的兴起与智能革命的潮流勃兴，西方民主难以应对复杂社会治理的弊端日益呈现，西方政治文明的局限性日益清晰。任何一种政治制度，一旦发展停滞、陷入僵化与极化，就会脱离时代发展潮流，与人民需要渐行渐远而被逐步淘汰。西方民主制度尽管在取代封建制度时保持了与时俱进的革命性，促进了人类社会的现代化，但随着知识社会的兴起和人民觉醒，资本主义民主制度愈益成为资本操弄的政治工具，其内在弊端也日益显现，从而导致西方国家的民主实践日益偏离现代政治文明的基本原则与核心要义。

一是背离以市场竞争为核心的经济自由原则。美国政府违背市场经济规则，采用直接干预的产业政策手段对技术出口、设备贸易、知识产权交易等市场自主领域进行强力政府干预，这是对作为美国市场活力之根本的市场原教旨主义的根本

性背离。

二是偏离普选的“多数票决定”原则。例如，21世纪以来美国总统选举中，有的候选人以较少的票数胜选而成为总统。因为选区改划的原因，众议院选举中，有的党派获得更多选票却不能获得众议院多数席位。正如美国学者约瑟夫·E·斯蒂格利茨（Joseph E. Stiglitz）所言：“美国是代议制民主国家，其立国之本是将强有力的制衡机制和《人权法案》纳入国家体制，以确保少数人的权利受到多数人的保护。但实际上，这个国家已经发展为一个少数人比多数派拥有更多权力的国家。”^[6]

三是决策对民意的背离。在权力过度分立、政党极化竞争的政治体制下，西方“否决政治”与“派系政治”盛行，西方民主政治标榜的多元竞争政党制度在凝聚共识、罢息政争、弥合利益分析方面的制度失灵与失序，导致互相倾轧、互相掣肘、民主效能低下，根本无法真正代表广大人民的意志。

四是司法公正裁决的制度被党派利益所侵蚀。例如，美国共和党向最高人民法院提名出任多名代表共和党利益与意识形态的大法官，导致本该进行公平公正裁决的最高人民法院陷入党派倾向性的偏见判决，这使得人们认为迫切需要改革大法官职务终身制而实施大法官任期制。

五是资本利益对民主政治的强力影响。资本对政治的不当干预集中体现在庞大的院外游说集团、日益增长的竞选捐款、资本对媒体的控制以及政商“旋转门”体制。此外，大量选举运动与电视媒体等竞争活动，需要花费大量金钱，选举成本高昂极易导致选举为财阀操纵而蜕变为金权政治。

六是西方民主的“一次性”或“只重选举、忽视治理”的民主弊端明显。正如习近平总书记指出的：“如果人民只有在投票时被唤醒、投票后就进入休眠期，只有竞选时聆听天花乱坠的口号、竞选后就毫无发言权，只有拉票时受宠、选举后就被冷落，这样的民主不是真正的民主。”^[7]只重选举不重治理的西方“阉割版民主”使社会

治理危机频发，整个社会的再分配陷入停滞，加之多元民主的失败，多元主义民主所主张的“以社会制约权力”的主张无法落地，加剧了民众与政治精英的互不信任，导致反智化、反民主、“白人至上”的法西斯主义的泛滥。

七是选举民主日益“表演化”。在欧美国家的政治选举中，并不坚持“选民应该选举最聪明、最有才能的领导人”的原则，缺乏政治经验、治理经验和道德观念的候选人被选为国家领导人，仅仅因为其是被普遍的民主选举出来的。一些西方学者不得不承认，实践证明，中国的政治尚贤制能够“将选举民主的缺陷最小化”。

当代西方政治文明的内在局限性与诸多弊端，呼唤着能全面实现现代政治文明的核心要义并能在数字时代推陈出新的新型政治文明。以全过程人民民主为核心要求的中国特色社会主义政治文明应运而生，肩负起为世界现代政治文明开辟新路的历史责任。

三、中国特色社会主义政治文明打破了西方政治文明的“迷思”

中国特色社会主义民主政治的发展，是社会主义政治文明建设的成功探索；中国实行社会主义民主政治制度，是中国社会发展进程的必然结果。中国曾在辛亥革命后尝试照搬西方的资产阶级议会政治与多党政治模式，但均以失败告终。只有社会主义才能让中国走上政治稳定与政治民主的正确道路。社会主义制度确立了人民的政治统治地位，一切权力属于人民，这就决定了中国是世界上最大的现代民主国家，决定了中国社会主义民主政治是人类历史上最大的现代民主政体。中国社会主义民主政治具有明显的制度优势，中国共产党的领导使得我国在超大人口规模现代化的过程中，得以解决超大规模民主主体的利益整合、利益协调、矛盾调处这一亘古未有的历史难题；社会主义生产资料公有制的主体地位，使人民的民主权利与财产权利实现了统一，克服了资本权力与人民权利的根本冲突；社会主义市场经济体制的确立与“两个毫不动摇”则极大地激发了整个社会的活力与创造力，使得我国社会生产力得

到了快速发展，现代化水平稳步提升。

改革开放以来，与经济体制改革相配套，我国进行了深刻的政治体制改革与行政体制改革，社会主义民主政治不断发展完善。党的十六大报告提出要建设社会主义政治文明，不断推进社会主义民主制度建设。我国不断完善人民代表大会制度，人大及其常委会的工作法治化制度化规范化，推进立法公开与立法民主；全面完善中国共产党领导下的多党合作与政治协商制度，民主党派参政渠道不断拓宽；通过修订选举法规完善民主选举制度，选举程序与运作规则公开透明；推进依宪执政与依法行政，完善良法治善治；完善公务员制度，推进干部选任工作中的民主；推进公开透明政府与责任政府建设，深入开展反腐败斗争，建设廉洁政治，从严制约党政权力运行；完善公民权利，完善公共服务体系；推进基层群众自治，切实做到人民群众直接选举、自我管理、自我监督；推进媒体民主化，完善新闻舆论监督；发展数字民主，完善电子政务等，这些建设社会主义政治文明的措施极大地丰富了现代政治文明的内涵。社会主义政治文明建设的成功实践，为我国全面建成小康社会目标的实现奠定了坚实的政治基础。到2022年，我国国内生产总值达到121万亿元，人均国民总收入达到12604美元，距世界银行2022年7月公布的高收入国家人均国民总收入起点标准13205美元只差601美元。

中国特色社会主义政治文明新探索，打破了西方政治文明的诸多“迷思”：

一是打破了实现现代化必须推行“西方民主化”的“迷思”。中国现代化道路的成功实践，证明实现现代化可以建立在中国特色社会主义政治文明的基础上。二是打破了民主化就是“西方民主化”的“迷思”。中国社会主义民主政治发展的实践证明，“西方民主化”并不是世界各国实现政治民主的唯一道路。三是打破了“西方民主促进和平”的“迷思”。长期以来，西方政治学者秉持着民主促进国际和平的所谓“规律”，认为“在当代世界，民主与和平倾向于相伴而行”；“民主国家之间是和平的”^[8]。这一观点无疑忽视

了第一次世界大战与第二次世界大战就是发生在主要资产阶级民主国家之间的事实。四是打破了“西方民主促进发展与经济增长”的“迷思”。二战以来，采纳西方民主制度并实现现代化的国家数量不多；大量采用西方民主制度的发展中国家陷入了政治失序、经济失败、社会失稳的发展泥潭。中国坚持走符合本国国情的中国特色社会主义民主政治发展道路，改革开放以来中国的经济增长终结了所谓“西方民主促进发展转型与经济增长”的“规律”。

四、全过程人民民主拓展了现代政治文明新形态

自从我国进入中国特色社会主义新时代，以全过程人民民主政治学说的成熟为主要标志，现代政治文明进入了社会主义政治文明超越资本主义政治文明的新发展阶段。

全过程人民民主理论是中国共产党领导全国人民对社会主义民主政治发展道路的成功探索与实践总结。全过程人民民主这一概念最早是习近平总书记于2019年11月2日考察上海市长宁区虹桥街道基层立法联系点时提出的。习近平总书记指出：“人民民主是一种全过程的民主，所有的重大立法决策都是依照程序、经过民主酝酿，通过科学决策、民主决策产生的。”^[9]

全过程人民民主是在我国进入新型工业化成熟阶段、现代物质文明发展成熟的时期提出的人民民主理论，适应我国从中等收入国家发展为高收入国家与中等发达国家的需要。全过程人民民主是现代政治文明的新形态，为现代政治文明发展做出了新的贡献。主要体现在如下方面：

一是全过程人民民主对现代政治理念与政治文化的新贡献。全过程人民民主紧扣“人民当家作主”这一民主的实质内容，坚持人民至上，时刻以人民为中心，将全体人民纳入民主过程，真正践行了“中华人民共和国的一切权力属于人民”的政体价值观念。全过程人民民主拓展了政治参与理念，扩大了参与的内容范围与覆盖范围，人民参与国家政治社会生活各方面公共事务，从立法、行政到社会生活，从中央、地方到基层，都

建立起了民主选举、民主决策、民主管理、民主监督和民主问责的制度体系。全过程人民民主拓展了民主程序理念，既重视民主选举，也重视选举后的治理，更注重在治理中全面实现人民权利。总之，全过程人民民主形成了民意充分表达、广泛协商、共识治理的新型政治文化，是现代政治文化的新发展。

二是全过程人民民主对现代政治结构与政治制度的新贡献。全过程人民民主实现了现代政治功能在结构上的成熟分工，从横向政治权力结构来看，全国人民代表大会代表全体人民履行权力机关职能，行政机关、司法机关、检察机关、监察机关都由人民代表大会产生并对其负责，因而，行政、司法、检察、监察机关都是履行全体人民意志的执行机构；从纵向政治权力结构来看，最高权力机关通过产生最高行政机关，并由最高行政机关“统一领导全国地方各级国家行政机关的工作”而建立起贯彻全国行政各层级的民意执行体系。全过程人民民主把社会主义民主选举制度、政治协商制度、民族区域自治制度、基层自治制度、服务型政府制度结合起来，集选举民主、共识民主、民族民主、基层民主与行政民主于社会主义民主制度之中，是现代民主政治制度的集大成者。

三是全过程人民民主对现代政治运作机制与程序的新贡献。全过程人民民主构建了多主体、全领域的协商机制，包括政党协商、人大协商、政府协商、政协协商、人民团体协商、基层协商、社会组织协商等多层次的协商。全过程人民民主是全流程的人民民主，使民主过程成为民意表达、民意吸纳与民意抉择的过程，贯穿民主选举、民主协商、民主决策、民主管理、民主监督、民主问责等民主程序。全过程人民民主是实质民主与程序民主的结合，是国体、政体层面的全体人民当家作主与平等投票权、少数服从多数等程序民主的融合。中国的全过程人民民主实现了民主选举制与政治尚贤制的结合，从而使最后经立法机关选举产生的领导人具有完整的从政治理经验、充分的政绩、优质的服务意识、足够的专业知识与高超的领导能力，避免了“长于选举而拙于治理”

的领导者产生。正如加拿大学者贝淡宁（Daniel A. Bell）所指出的：“民主尚贤制”是“在大国中将政治尚贤制与选举民主制结合起来的最佳办法”；中国共产党“是由从不同群体和阶级中依据选贤任能原则挑选出的优秀人员组成的多样性组织，是旨在代表全体国民并为全体国民服务而非仅为某个阶层或某个部分服务的组织”^[10]。

四是全过程人民民主对现代治理民主与社会民主的新贡献。全过程人民民主将民主从单纯的选举环节延伸到治理环节，是选举民主与治理民主的统一。民主不仅仅是依靠全民选举用选票决定国家首脑与政治代表，更是依靠全民共识与绝大多数人的利益进行公共政策治理与社会治理，将民主原则贯彻到国家治理的全过程。全过程人民民主将全体人民的政治参与从投票环节延伸到民主的全过程与全流程，是直接民主与间接民主的统一。全过程人民民主是世界上人口规模最大的民主实践，民意吸纳从议题设立、调研开始，一直到审议、决策、实施、反馈的全过程中都充分体现人民意志与愿望，是深深融入人民群众日常生活和生产工作的实践性民主。例如，第十三届全国人民代表大会聚焦民主立法，注重立法论证、立法评估与后评估的民意吸纳、立法协商工作；在第十三届全国人大的五年中多达154件次的法律草案公布并公开征求社会各界意见，而参与提出意见者更多达109万人次；而民法典草案也经过了十三届全国人大常委会多达7次的会议审议与7次公布草案稿并公开征求社会意见。

五是全过程人民民主对现代代表民主与立法民主的新贡献。全过程人民民主将民主从单纯的代表选举环节拓展到代表职能履行环节，是代表选举与代表民主监督的统一。全过程人民民主由于其广阔的民主空间和广泛的民主主体，使得中国的社会主义民主政治制度充满了发展的潜力与生机活力。例如，十四届全国人大代表选举工作中，我国10亿多选民以一人一票的直接选举方式，依法民主选举产生了277万名各级人大代表，这是社会主义民主的人民性、广泛性、真实性的充分体现。2023年参加第十四届全国人民代表大会

第一次会议的人大代表一共有 2977 人，各地区、各民族、各方面都有适当数量的代表，特别是一线工人、农民、专业技术人员和妇女代表占代表总数的比例都比上一届有所提高，因而具有广泛代表性。人大代表履行职责的重要方式是提出议案与建议，代表对议案建议办理的满意度是衡量各个国家机关采纳民意程度的重要指标。例如，十三届全国人大以来，全国人大代表们的履职意识更强烈，第十三届全国人大五年中一共收到代表议案 2282 件、代表建议 43750 件，并全部办理完毕，代表们对议案、建议办理工作的满意度高达 98%。

六是全过程人民民主对责任政治与民主监督的新贡献。全过程人民民主将民主从单纯的国家机构领导人选举环节拓展到国家机构领导人履职尽责环节，是领导选举与领导民主监督的统一，是 14 亿人集体监督下的民主。14 亿人的民主监督是世界上最大的民主监督力量。我国的所有国家机关实行民主集中制的原则，一切国家机关实行工作责任制，反对官僚主义和形式主义；全过程人民民主将民主集中制原则贯穿国家机关履行职责的全过程，要求国家机关切实履行政治责任、法律责任、行政责任与伦理责任，提高工作质量与行政绩效，不断满足人民群众的美好生活需要。

七是全过程人民民主对投票民主与共识民主的新贡献。全过程人民民主将投票民主拓展为共识民主，是选举民主与协商民主的统一。社会主义协商民主是我国政治文明现代化进程的关键支点，政协委员的作用是协商民主深入进行、共识民主得以落实的重要工作力量。例如，政协提案是政协委员履行协商职能的重要方式，提案办复率是衡量各国家机关提案办理协商质量的重要指标；第十三届全国政协五年中一共收到政协委员 29323 件提案，其中 23818 件立案，提案办复率高达 99.8%。2023 年参加中国人民政治协商会议第十四届全国委员会第一次会议的政协委员一共有 2172 人，全国各级政协委员有 60 多万名，是我国协商民主建设的重要工作力量。全过程人民民主进一步发展了中国特色社会主义的共识型民

主，是实现作为最高权力主体的全体人民的共同利益的民主，是基于政治协商、利益协调、长远发展的民主，是表达 14 亿人共同意志的民主。

八是全过程人民民主对民主结果与民主绩效的新贡献。全过程人民民主将公平正义从选举公平进一步拓展到结果公平、底线公平、分配公平领域，是选举公平与结果公平的统一。全过程人民民主不仅是人民利益能够充分表达的民主，更是能够实现的民主。全过程人民民主实现了公民权利与民生保障的最大进步。我国的人力资本提升巨大，从教育与人才培养来看，高中阶段毛入学率由 2010 年的 83.3% 提高到 2022 年的 91.6%；在校研究生数由 2010 年的 153.8416 万人增加到 2022 年的 365.4 万人；普通、职业本专科招生数由 2010 年的 661.7551 万人增加到 2022 年的 1014.5 万人，普通、职业本专科在校生由 2010 年的 2231.7929 万人增加到 2022 年的 3659.4 万人；全国一般公共预算教育支出由 2009 年的 12231.0935 亿元增加到 2022 年的 39455 亿元，公共教育支出的绝对数 13 年间增长了两倍以上^[11]。

五、进一步在中国式现代化中推进全过程人民民主

党的二十大报告指出：“中国式现代化的本质要求是：坚持中国共产党领导，坚持中国特色社会主义，实现高质量发展，发展全过程人民民主，丰富人民精神世界，实现全体人民共同富裕，促进人与自然和谐共生，推动构建人类命运共同体，创造人类文明新形态。”落实中国式现代化的本质要求，就要根据现代化的中国特色，正确把握推进全过程人民民主的基本原则与实施路径。

一是要坚持党的领导，协调各种复杂政治关系与政治利益。中国式现代化是人口规模巨大的现代化，因而，全过程人民民主是人口规模巨大的政治现代化。人口规模巨大不仅意味着政治主体与客体的规模巨大、投票人数与代表人数的巨大，同时也意味着政治关系整合难度巨大、阶层群体利益协调难度巨大、矛盾纠纷调处的压力巨大。这就要求我们在实施全过程人民民主的过程中坚持党的集中统一领导，对国家政治关系、政

党关系、民族关系、宗教关系、地方关系、阶层关系、海内外同胞关系进行有效调节，协调统一各方面意志和利益，把党的主张、国家意志、政府决策、人民意愿紧密融合在一起，从而形成强大的强国建设与民族复兴的合力与伟力。

二是推进公平分配，培育成熟公民与合格选民。中国式现代化是共同富裕的现代化，因而，全过程人民民主是人口普遍富裕状态的政治现代化。在财富差距巨大的社会中，富人相对穷人而言拥有更多的不对称的政治影响力，从而产生由于经济不平等而导致的政治不平等。而在一个共同富裕社会，每个人都普遍富裕，将由于经济平等而产生真正的政治平等。“如果社会经济足够平等，资本能够充分流动，那么无论实施何种规则（议会制、简单多数原则等），民主都将成功。当一个社会极度不平等，任何宪政规则都无法维持民主。”^[12]现代民主政治建立在具有协商能力并且理性行动的公民基础之上，随着高等教育的普及与全民化，接受高等教育的公民将逐步成为成熟的公民与合格的选民，并进一步助推全过程人民民主的深度发展。

三是吸纳民意，发挥人民群众创造力。全过程人民民主是最有潜力与创造力的民主政治制度，根本原因就在于全过程人民民主对于民众创造性与民众智慧的广泛包容与吸纳。例如，基层立法联系点这一全过程人民民主的生动实践就由实践措施上升为一种重要的立法制度；全国人民代表大会常务委员会法制工作委员会2015年在上海市长宁区虹桥街道设立了首个基层立法联系点，到2021年就增加到22个，并带动地方人大设立立法联系点4700多个；2023年十四届人大一次会议对《立法法》进行了修改，明确基层立法联系点的法律地位和相应制度，“全国人民代表大会常务委员会工作机构根据实际需要设立基层立法联系点，深入听取基层群众和有关方面对法律草案和立法工作的意见”；“省、自治区、直辖市和设区的市、自治州的人民代表大会常务委员会根据实际需要设立基层立法联系点，深入听取基层群众和有关方面对地方性法规、自治条例和单行

条例草案的意见”。

四是发展数字政府与数字社会，推进民主监督新方式。大数据时代的全过程人民民主将更能推动民意的精准吸纳。例如《上海市预算审查监督条例》实施过程中，上海浦东新区金桥镇的人大代表就可以常态化翻看政府部门总预算、部门预算、项目预算“三本账”，并定期自动导入财政部门预算联网监督数据库，数据由“每季变更”进阶至“每月变更”。这是人大代表基于大数据对财政预算资金的全过程民主监督，是我国全过程人民民主的生动体现，也是面向社会主义现代化强国建设的财政预算监督新形态。

五是坚持社会主义民主政治发展道路，健全人民当家作主制度体系。党的二十大报告指出，发展全过程人民民主的基本思路是：“我们要健全人民当家作主制度体系，扩大人民有序政治参与，保证人民依法实行民主选举、民主协商、民主决策、民主管理、民主监督，发挥人民群众积极性、主动性、创造性，巩固和发展生动活泼、安定团结的政治局面。”进一步拓展全过程人民民主，要坚持社会主义民主政治发展道路；进一步健全人民当家作主制度体系，将全过程人民民主贯穿到人民代表大会工作全过程，更好地通过人民代表大会制度保障和实现人民当家作主，切实发挥人大及其常委会在立法工作中的主导作用，推进人大及其常委会立法公开，推进人大常委会会议发言与决定全过程的电视新闻直播，使全国民众能实时知晓与参与重大立法进程；健全人大对“一府一委两院”监督制度，健全人大组织制度、选举制度和议事规则，完善论证、评估、评议、听证、询问、质询、特定问题调查制度；加强人大预算决算审查监督、国有资产监督职能，将全过程人民民主贯穿到政府预算全过程与全环节，全面推进预算决策公开，设立专门的政府支出公开网站，将政府部门预决算的一级科目公开完善为三级支出项目公开，建立人大代表即时跟踪财政预算支出与项目建设的机制与平台，让人大代表每月都能实时监督项目支出；充分发挥人大代表作用，服务、支持和保障人大代表更好依法履

行职责；进一步扩大协商民主的广泛性，丰富政党协商形式，完善政党协商程序，将政治协商、民主监督和参政议政纳入各级党委议事规则和政府工作规则；要完善人大选举和票决前的协商机制，将社会各界充分协商作为政府重大决策前的决策程序，完善重大事项决策公众参与制度，建立社会组织对话、调解、谈判、裁决中的协商平台，发展网络协商民主，确保党、国家和政府在政策调研、决策、执行、落实、监督、问责各环节各领域都能听到来自人民的声音；全面推进依法治国，全面从严治党，将全过程人民民主贯彻全面从严治党与反腐败全过程，加强反腐败体制机制创新和制度保障，进一步完善领导干部财产申报与核实制度，探索适当的财产公开方式与程序，以便于全体人民对官员的集体监督与公开监督；坚持适应社会主义市场经济的改革方向，进一步简政放权，深化放管服改革；完善公共服务体系，推进基本公共服务均等化，切实实现人民群众的公共服务权利，不断提升人民群众的幸福感和获得感。

参考文献：

- [1] 本书编写组. 党的二十大报告辅导读本 [M]. 北京：人民出版社，2022：33.
- [2] 贾宏宇. “政治文明”——重大的理论创新 [J]. 理论前沿，2003，（4）：24-25.
- [3] 邓小平. 邓小平文选（第三卷）[M]. 北京：人民出版社，1993：240.
- [4] 李军鹏. 责任政府与政府问责制 [M]. 北京：人民出版社，2009：87.
- [5] [美] 格伦·廷德. 政治思考：一些永久性的问题 [M]. 北京：北京联合出版公司，2016：124.
- [6] [美] 约瑟夫·E·斯蒂格利茨. 美国真相：民众、政府和市场势力的失衡与再平衡 [M]. 北京：机械工业出版社，2020：158.
- [7] 《习近平谈治国理政》第四卷 [M]. 北京：外文出版社，2022：259.
- [8] [美] 小 G·宾厄姆·鲍威尔. 当代比较政治学：世界视野（第十版）[M]. 上海：上海人民

出版社，2017：34-35.

[9] 习近平. 论坚持人民当家作主 [M]. 北京：中央文献出版社，2021：303.

[10] [加] 贝淡宁. 贤能政治 [M]. 北京：中信出版社，2016：176-178.

[11] 国家统计局. 中国统计年鉴（2011）[M]. 北京：中国统计出版社，2011：741-767.

[12] [美] 卡莱斯·鲍什. 民主与再分配 [M]. 上海：上海人民出版社，2018：12.

作者：李军鹏，中共中央党校（国家行政学院）公共管理教研部教授、博导，公共管理教研部公共行政教研室主任

责任编辑：钟晓媚