

构建粤港澳大湾区青年人才的城市人文服务指标体系

罗丽霞 白晶 陈思伽

摘要:人文服务是城市竞争力的重要组成部分,是吸引青年人才定居的关键要素之一。文章通过梳理吸引青年人才的人文服务设施,构建面向青年人才的城市人文服务指标体系,对粤港澳大湾区630个街镇的人文服务水平进行分析,并与18至34岁青年人群的集聚情况进行对比。结果表明:港澳的国际化优势不可替代,对青年人才吸引度高;高品质公共服务资源主要沉淀在老城区,吸引青年人才创业与定居;在新兴的城市边界地区,青年人口与生活服务配套之间存在明显的“剪刀差”。基于分析结果,文章提出了提升粤港澳大湾区人文服务水平的对策建议,以期为其他创新发展城市与地区提供参考。

关键词:人文服务; 指标体系; 青年人才; 粤港澳大湾区

中图分类号: C912.81 **文献标识码:** A **文章编号:** 1673-5706 (2022) 06-0099-08

党的十八大以来,以人为核心的新型城镇化道路正在重塑青年与城市发展的关系与实践逻辑,城市已从过去的产业吸引人才转为品质吸引人才,而人文服务又是城市品质的重要组成部分。青年是城市双创的动力源和生力军,是一个社会最具创新性和创造力的群体。2019年2月中共中央、国务院印发《粤港澳大湾区发展规划纲要》(以下简称《湾区纲要》),提出要共建人文湾区,改善民生,提高文化软实力。《湾区纲要》实施三年多来,大湾区对青年人才的吸引力不断提升,但仍然没有形成三地文化共同体,人文服务设施还需不断完善。因此,本文在大湾区融合发展的大背景下,围绕青年人才对高品质生活的需求,构建面向青年人才的城市人文服务指标体系,分

析630个街镇在人文服务方面的特征与不足,探索粤港澳大湾区人文服务高品质建设的方向与路径。

一、相关研究综述

(一) 面向青年人才的人文服务设施

新加坡将人文关怀和幸福感建设确定为城市建设三大要点之一。城市之所以能够吸引青年不断涌入,源自于其作为“优质公共服务资源集聚地”的地理空间,能够提供个人和家庭的生活保障。^{[1][2]}同时,区域休闲生活设施与人才根植意愿显著正相关。^[3]休闲可以提高生活满意度,^[4]以娱乐消遣设施、文化设施、消费购物和公共文化活动等为代表的的生活设施,是吸引和聚集那些掌握稀缺技术和高学历人才的必要因素,已成为现代城市发展的重要方面。因此,借鉴《湾区纲要》相关内容,本文

讨论的面向青年人才的人文服务设施,包括以教育和医疗为代表的公共服务配套,以及与文化交流、文化活动、休闲消费等相关的休闲娱乐设施。

国内外学者对城市人文服务设施供给进行了不同维度的研究。国际上,着重关注少数群体,如纽约有针对儿童照料设施、残疾人服务设施的评价,东京选取养老设施评价作为其中一个维度。^[5]基于中国的发展阶段,国内研究大多集中于教育资源、医疗资源、公共文化、公共安全与社会保障等方面,评估指标多和交通可达性相关联。其中,教育资源主要分析中小学的覆盖度与均衡性,医疗资源则关注百万人口医师数、医院可达性等,^[6]文化资源聚焦博物馆、^{[7][8]}文化馆、^[9]历史文化资源^[10]等,公共安全与社会保障则关注社区服务机构数量、^[11]避难场所密度^[12]等。

(二) 城市人文服务评价体系

国内外学者还围绕人文服务开展了城市文化竞争力、城市综合竞争力的研究,构建了多个评价指数与指标体系,涵盖文化资源、文化影响力、消费魅力、生活宜居、市场效益、社会与政策环境六个层面。这些指数与研究,有些面向单一地区^{[13][14]},围绕多个重要领域抓关键要素进行评估与战略谋划,例如珠海从就业创业、休闲娱乐、公共服务、生活环境、交通出行、人口活力六大维度构建青年友好型城市的发展评价指标体系,^[15]还有长三角一体化发展城市指数(2021)、成都“公园城市”指数(2020)等;有些着重进行全球城市或地区排名,包括全球城市综合实力评价指数 GPCI、全球城市指数 GCI 等,涵盖经济、社会、人文等多个层面,^[16]例如廖青虎等(2017)从文化强度、文化频度、文化功能、文化势能 4 个方面构建城市丝路文化竞争力评价指标体系;^[17]还有一些针对文化创意产业^{[18][19][20][21]}、旅游业^{[22][23]}等单一层面进行评价与排名,如中国省市文化产业发展指数、中国文化产业高质量发展指数等,力图探索单一层面的核心影响要素。

二、面向青年人才的城市人文服务评价指标体系构建

(一) 指标选取

国内外地区发展经验与相关研究主要从文化资源、文化影响力、消费魅力、生活宜居、市场效益、社会与政策环境六个层面构建评价指标体系。围绕《湾区纲要》提出“打造教育和人才高地、共建人文湾区、构筑休闲湾区”的目标,聚焦人文服务的核心内容,本文重点从生活宜居、文化资源、文化影响力、消费魅力四个方面构建面向青年人才的城市人文服务评价指标体系。

聚焦青年人才对高品质生活的物质需求和精神需求,兼顾数据源获取及动态更新的便利性,以及粤港澳三地在街镇尺度数据标准的对应性,生活宜居从医疗、教育、文化、体育 4 个维度开展评估,文化资源主要围绕历史文化资源开展评估,文化影响力通过国际吸引力等国际交往情况进行评估,消费魅力则围绕青年人的购物休闲场所和文娱活动开展评估。最终,选取医疗设施、教育设施、文化设施、体育设施、历史资源、国际交往、消费场所、新兴活动八个核心指标。考虑到指标体系的均衡度,本文将八个核心指标分为 2 类因子,分别是优质生活保障和特色文化体验。

(二) 数据来源

人们“就医难”的问题尚未解决,需要从质量和数量上优化医疗设施布局。由复旦大学医院管理研究所组织公布的中国最佳医院排行榜,^①能客观反映各街镇优质医疗资源的分布情况。社区医疗服务设施是人们日常生活中不可或缺的资源,尤其是新冠肺炎疫情期间,更体现出社区医院、社康中心的重要性。社区医疗服务设施的密度,是反映各街镇基础医疗设施服务水平的重要指标。

优质的教育资源是吸引高级人才的重要条件,根据数据的可获取情况,选取香港专业教育出版社发布的中国最具教育竞争力的国际学校 100 强排行榜和时代教育网发布的全国中小学排名,反

① 中国最佳医院排行榜,对各大医院的专科技术水平进行排名,由复旦大学医院管理研究所组织,来自中华医学会、中国医师协会的 4879 名专家参与评审,每年 11 月公布上一年度的结果。目前已上榜我国 100 个医院,覆盖 42 个临床专科。

应各街镇优质教育资源的分布情况。通过百度 POI 数据中“小学”“初中”“九年一贯制学校”的数据,反应各街镇的基础教育设施情况。

纵观世界三大湾区及世界著名城市,集聚博物馆、艺术馆、美术馆等文化设施是其共同特征。结合《广东省 2020 年度博物馆事业发展报告》和粤港澳各地文化局官方网站,提取博物馆、艺术中心、歌剧院、音乐厅、美术馆等大型文化场馆数量,以及百度 POI 数据中各类社区文化娱乐设施的密度,综合分析各街镇的文化设施服务水平。

完备的公共体育设施有利于带动大众体育健身,推进全民健身事业的持续健康发展。尤其是新冠肺炎疫情暴发以来,体育活动空间变得尤为重要。社区级体育活动设施是市民生活锻炼的重要场所,市场化的健身房等设施则满足健身人士的专业需求。提取各街镇进入“中国体育场规模排行榜”的大型体育场馆数量,以及百度 POI 数据中各类社区体育设施与健身房的数量和密度,综合分析各街镇的体育设施服务水平。

历史文化资源是一个地区传承发展的印记,是文化特色与精神风貌的基础,是生活方式与传统习俗的延续,是发展理念与社会价值的体现。通过已认定、已评级的物质与非物质历史文化资源的数量情况,能反映出各街镇的历史文化底蕴和人文旅游魅力。

粤港澳大湾区由于“一国两制”和开放包容的特征,比国内其他城市群更加国际化。通过境外到访休闲娱乐人数和国际会议会展数量,能较为客观地反映各街镇的国际吸引力与国际化程度。

购物休闲场所被称为居住、工作空间之外的第三空间,是人们社交的重要场所,包括咖啡馆、茶馆、酒吧、商业综合体、餐馆等。各式餐饮有不同的服务对象,中餐馆主要适配家庭聚餐,也能满足部分商务聚会的需要;西餐厅主要服务境

外人口和高端商务人士;快餐小食店是打工人的标配,尤其是疫情封控期间,成为许多独居人士的生活刚需;咖啡馆更是创新交流、商务接洽、休闲会友的重要场所。

娱乐活动体现了地区内人民的活力和轻松自由的氛围,围绕青年人的活动特征,选取以桌游、剧本杀、密室逃脱为代表,包括汉服体验、live house/音乐节、脱口秀、艺术展、team lab 等的豆瓣同城活动数据,反映各街镇对青年人的吸引力。

(三) 权重赋值

当前,针对人文设施服务水平、城市文化竞争力的评价研究,大多采用层次分析法来确定具体的指标权重。延续既有的工作方法,邀请五位专家对各项具体指标的权重进行赋值打分,取算数平均值作为最终的指标权重。

考虑到优质生活保障的四种类型同等重要,研究采用等权赋值。而特色文化体验中的四类要素,则重点参考专家意见。结合指标数据情况与权重计算方法,最终形成了 2 级因子、8 个核心指标的评估指标体系(详见下表)。

三、粤港澳大湾区城市人文服务发展情况分析

(一) 青年人口集聚情况分析

世界卫生组织确定的青年(youth)为 15 至 24 岁人群,相当于中国的高中生和大学生。而《中国青年人才发展状况研究报告》^①对青年人才的年龄界定为 25 至 45 岁,包括专业技术人才、高技能人才、管理人才等。在以上两者的基础上,结合第七次人口普查中国平均受教育程度、^②广东省人口年龄结构、相关学历的毕业年龄,本文着重探讨高中及以上学历、尚处于打工创业阶段的人群需求,因此选取 18-34 岁人群绘制大湾区青年人群画像。

分析发现,青年人群大量集中于城市外围边界地区,包括深圳中北部地区、广州中心城区的

① 发表于 2020 年 11 月,为中国石油大学(北京)马克思主义学院中国青少年研究中心 2017 年重大课题“青年发展规划与青年政策研究(课题编号 QYZXZDKT2017-2)”阶段性成果。

② 根据第七次人口普查数据,我国和广东省人口的受教育程度都集中在初中、小学和高中。其中,全国的初中学历人口占比 34.55%、小学学历人口占比 24.80%、高中学历人口占比 15.05%;广东的初中学历人口占比 35.48%、小学学历人口占比 20.68%、高中学历人口占比 18.22%。

人文服务维度指标体系一览表

指标因子	核心指标	计算单位	指标内涵	数据来源	计算方法	指标权重
优质生活保障	医疗设施	/	通过质与量, 表征医疗服务水平	中国最佳医院排行榜(复旦大学医院管理研究所)、百度 POI 数据	$0.3 \times \text{规模数值} / \text{人口}$ $+0.7 \times \text{规模数值} / \text{面积}$, 数值标准化转化为 0-1	0.1
	教育设施	/	通过质与量, 表征教育服务水平	中国最具教育竞争力国际学校 100 强(香港专业教育出版社)、全国中小学排名(时代教育)、百度 POI 数据	$0.3 \times \text{规模数值} / \text{人口}$ $+0.7 \times \text{规模数值} / \text{面积}$, 数值标准化转化为 0-1	0.1
	文化设施	/	通过质与量, 表征文化服务水平	广东省 2020 年度博物馆事业发展报告、各地文化局网站、百度 POI 数据等	$0.3 \times \text{规模数值} / \text{人口}$ $+0.7 \times \text{规模数值} / \text{面积}$, 数值标准化转化为 0-1	0.1
	体育设施	/	通过质与量, 表征体育服务水平	中国体育场规模排行榜、百度 POI 数据	$0.3 \times \text{规模数值} / \text{人口}$ $+0.7 \times \text{规模数值} / \text{面积}$, 数值标准化转化为 0-1	0.1
特色文化体验	历史资源	个	通过已认定的资源数量, 反映历史文化底蕴和人文旅游魅力	世界遗产名录和国家、省市已公布的各类名录, 包括世界文化遗产、历史文化名城名镇名村、传统村落、历史文化街区、文保单位、历史建筑、工业遗产、非物质文化遗产等	$0.5 \times \text{世界遗产数量}$ $+0.3 \times \text{国家级资源数量}$ $+0.15 \times \text{省级资源数量}$ $+0.1 \times \text{市级资源数量}$, 数值标准化转化为 0-1	0.1
	国际交往	个	通过国际交流频次, 体现国际化程度与吸引力	第一会展网、联通信令人口流动数据、百度 POI 数据等	数值标准化转化为 0-1	0.1
	消费场所	个	满足青年人日常需求的休闲消费场所数量, 反映街镇对青年人的吸引力	百度 POI 数据	数值标准化转化为 0-1	0.2
	新兴活动	个	吸引青年人的特色文化活动数量, 反映街镇对青年人的吸引力	豆瓣同城活动数据、百度 POI 数据等	数值标准化转化为 0-1	0.2

东部和北部、东莞南部临深地区、莞惠交界地区、深惠交界地区、广佛北部交界地区、中珠交界地区、珠海金湾地区、中山与顺德交界地区、肇庆怀集县环县城地区等等。

(二) 优质生活保障情况分析

粤港澳大湾区各市不断完善基础公共服务设施配套, 逐步推进公服配套城乡一体化, 并以广州、深圳为代表逐步推行集团化办学, 粤港澳三地也不断加强在医疗、教育等方面的合作。但是, 老牌名校、高品质医疗等优质公共服务资源依然大量集中于广州主城区、深圳原关内地区、惠州中心区、肇庆中心城区等老城区。

医疗设施方面, 湾区三甲医院医疗资源分布不均现象突出, 广州和香港经过多年的发展, 在

医疗资源上具有显著优势。广州优质医疗资源多且社区级医疗资源密度高(如广州华乐、大东、冼村、六榕、建设等街道), 广州的三甲级医院数量远超内地其他城市; 香港优质医疗多, 但设施密度远不及广州。从社区医疗资源的数量及密度来看, 广州、澳门、佛山、东莞整体较好。深圳西部街道在数量上聚集, 但由于人口规模大整体得分不够理想。惠州、珠海、肇庆及江门地区, 仅有中心地区个别街道医疗条件尚可, 如惠州桥西、珠海梅华街道等。

教育设施方面, 义务教育设施的数量及人均规模在湾区各地得分较为均匀, 但优质教育资源分布有失均衡, 大量集中在香港、广州、深圳、佛山四个城市, 其中广深两市主要集中在中心城

区,香港和佛山分布相对均衡。相对初中而言,小学学校数量及人均规模不均衡性较强,肇庆、江门、珠海及中山西部局部地区最为明显。澳门和广州的义务教育设施密度整体都较高。广州西村与洪桥街道、澳门大堂区、香港九龙塘区等在优质教育资源、义务教育设施密度上都具有明显优势。深圳拥有优质教育资源的街道,义务教育设施的人均和地均密度都不高。惠州市大量街镇人均义务教育设施数量较高,但地均密度、学校排名均不高。

文化设施方面,优质文化设施主要集中在澳门、香港、广州的中心区以及深圳、佛山的部分区域。广州拥有较多的大型文化设施和社区级文化设施,社区级文化设施呈组团化分布;社区级文化设施人均数量珠海最高(人口少),地均数量深圳最高(人口密度高)。分项来看,深圳和东莞的图书馆最多;广州的科学馆和美术馆最多;广州的博物馆量多且等级高。^①

体育设施方面,优质资源集中在广州、深圳、东莞多地。大型体育赛事的举办,能推动地区的经济发展,提升城区的形象风貌,因此,湾区各地都积极建设大型体育场馆,组织大型体育赛事。社区级体育设施方面,广州各街道都具有较明显的优势,其次是深圳。未来,随着各地中小学、高校逐步开放运动场馆,居民可使用的活动场所将不断增加。

城市边界地区存在明显的青年人口与生活服务配套“剪刀差”。由于长期的行政、经济、人口等资源集聚,老城区更有条件提供均等化的基本公共服务保障,营造“幼有善育、学有优教、病有良医”的公共服务环境。高速城镇化之下,部分地区(如深圳原关外、东莞外围部分街镇)人文服务短板得到大量补齐。但在品质方面,相比广州、港澳等地区,仍有较大的差距。随着城镇化、互联网的快速发展,青年人大量集聚在环境较优质的城市边界地区,如广佛北部、莞深西部、东莞临深(凤岗—清溪)、珠中交界等。但是,

这些地区远离新、老中心城区,公共服务配套并没有跟上人口的快速流入,形成了明显的青年人口与生活服务配套的“剪刀差”。

(三) 特色文化体验情况分析

粤港澳大湾区隶属岭南地区,基于独特的地理环境和历史条件,以农业文化和海洋文化为源头,融合海丝贸易、近现代革命、国际交流、殖民影响等因素,形成了以粤语、传统习俗为纽带的多元、开放、包容的“鸡尾酒”文化。早在2006年粤港澳三地就成功将“凉茶”申请列入国家级非物质文化遗产名录,2011年又联合申报“粤剧”为国家级非物质文化遗产。近年来,以粤菜点心、功夫、醒狮、龙舟等为代表的岭南特色文化不断吸引外国人关注,岭南文化在社交平台上广泛传播,陈皮、六堡茶等岭南特色商品也因此得到消费者的追捧。^[24]但是,受文化教育和思想差异的影响,部分人士依然难以融入“一国两制”的政治与社会环境,未能形成真正的大湾区文化共同体。

历史资源方面,大湾区各地的历史文化资源与珠江水网深度吻合,结合山水条件形成若干集群,包括江门开平碉楼集群、广州历史城区集群、佛山南海集群、惠州秋长镇集群、广州北部太平镇集群、中山南朗镇集群等等。不论是历史文化资源数量,还是文化资源活化利用情况,珠江西岸都明显优于珠江东岸。

国际交往方面,港澳地区占据龙头地区,深圳福田临港地区和南山高新园周边、广州天河及琶洲地区属于第二梯队,东莞滨海地区、珠海中心城区与西南部、中山中心城区、佛山北滘与龙江镇等位列第三梯队。珠三角地区与港澳相比,在教育、艺术、演出赛事等方面与国际接轨的程度和国际化服务的完备程度上仍然相差甚远。

消费场所方面,香港、东莞、佛山尤为出色。综合饮品店、餐馆、商圈、星级旅店的特色消费体验资源,主要集中在广州、香港、东莞、深圳、

^① 广东省文化和旅游厅发布的《广东省2020年度博物馆事业发展报告》中,湾区九市共收录200个博物馆,其中一级8个(广州5个)、二级22个(广州11个、佛山3个、东莞3个)、三级31个(广州7个、深圳8个、东莞6个、江门3个)。

佛山、澳门的中心城区。香港各区的咖啡馆数量占绝对优势,同时餐馆总数也较多,各类餐馆数量都较为均衡,能满足不同人群的消费需求。东莞和佛山的街镇,中餐馆和快餐厅数量多,反映出以本地家庭和外来打工者为主的人群特色。

新兴活动方面,以桌游、剧本杀、密室逃脱等为代表,主要集中在深圳、广州的中心城区和深圳西北部,与青年人集聚情况相吻合。其中,深圳沙河街道、广州琶洲街道、广州大东街道、广州天河南街道、深圳沙头街道、深圳粤海街道的新兴文化活动最为丰富。

城市中心地带及周边环境优越、交通较便利的地区,应青年人需求配套了较多的特色文化服务,对青年人才的吸引力大,包括深圳南(粤海—沙头)、广州新轴线(天河南—琶洲)、广州越秀区、澳门半岛、佛山东(狮山—祖庙—石湾)、香港新界北部、香港岛、东莞松山湖等地区。但是,部分地区依然未能跟上人口的集聚情况,缺乏适宜的特色文化服务,例如广州科学城及周边(白云—黄埔)、深莞西部(东莞滨海组团—深圳西乡)、惠州高新区(仲恺—镇隆)、深莞中部(塘厦—凤岗—观澜—观湖—平湖)、肇庆西北(闸岗—大岗—桥头—诗洞)等等。

(四) 人文服务水平综合测评

综合来看,高品质街镇主要分布在香港、澳门以及广州、深圳的中心城区,但是广州和深圳同样有中低品质的区域,如广州的从化吕田镇、花都梯面镇、南沙龙穴街以及深圳的坪山石井街、大鹏葵涌街、光明新湖街、坪山碧岭街和坑梓街等外围街镇。以广州和深圳为代表,多个城市人文服务水平严重不均衡,仅佛山、中山两市整体较为均衡,且以中高水平为主。

港澳的国际化优势不可替代,对人才的吸引度高。相比内地城市,港澳地区拥有多所国际学校以及多家具有国际先进技术的一流医院,致力于培养国际化人才,与国际教育接轨。港澳地区居民有更多的机会接触国际会展、国际赛事等国际文化资源,珠三角地区在国际化元素丰富度、国际文化影响力和会展国际关注度等方面均不及香港,在教育国际接轨上还有较大的差距。

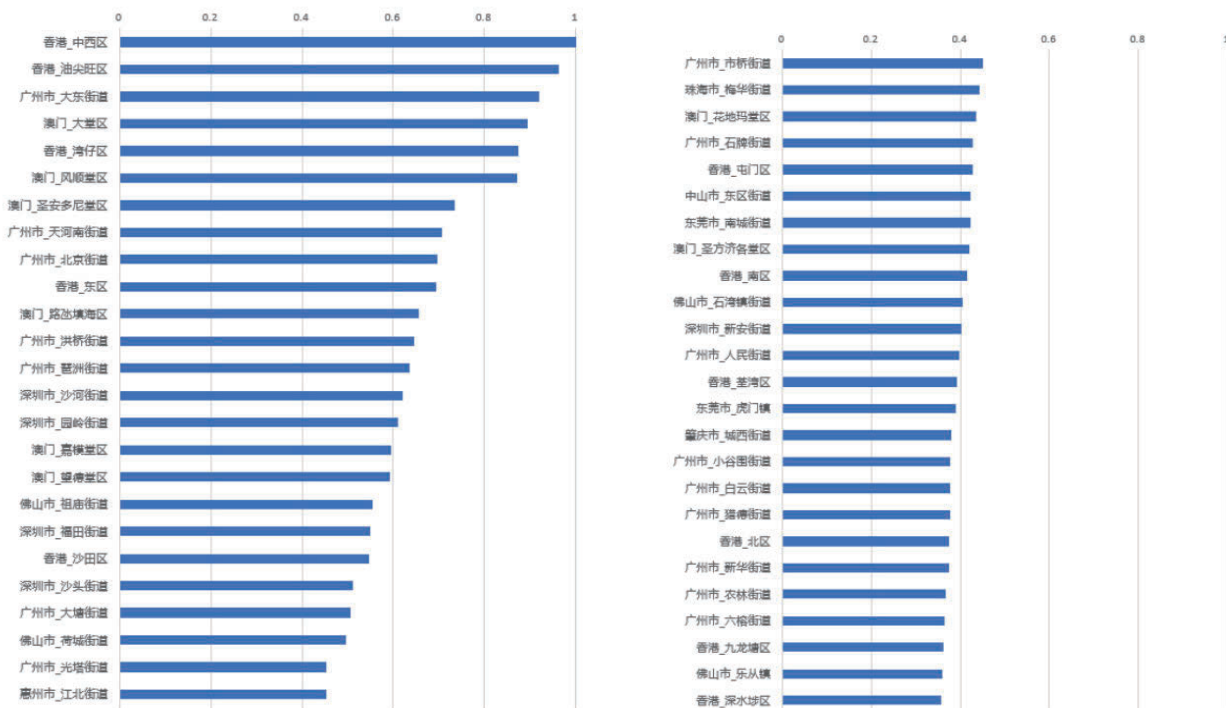
优质城镇生活圈集中在大城市的中心城区,最能吸引青年人创业与定居。包括香港、澳门、广州越秀区、广州中轴线(天河—琶洲)、深圳南部临港(福田—沙头—园岭—翠竹街道)、东莞中西部地区(虎门—南城)、佛山中南部地区(祖庙—狮山—大沥—桂城街道)、深圳西南部(招商—宝中)、中山东区街道、佛山荷城街道、佛山乐从街道、惠州江北街道、珠海梅华街道等等。

优质人文服务与青年人集聚区存在错配现象。通过人口画像发现,外来青年人最活跃地区主要为城市外围与边界地区(如深莞、莞惠、深惠、广佛北部等),其次是景观环境优越、配套设施较为完善的地区(如大城市新兴城区等),与优质生活配套资源和特色文化活动大量集聚在中心城区的特征相背离。城市公共服务对青年人才的根植意愿产生显著影响,应当建立符合人才流动特点的公共服务投入机制,在人才集聚区域建设公共服务提升工程,高标准配建教育设施和医疗设施,把城郊创新活力地带的公共服务“洼地”打造成产城融合、公共服务一流的人才高地。^[25]

四、对策与结语

根据对粤港澳大湾区630个街镇的分析,本文提出三个策略建议:重点完善深圳西北(沙井—航城)、东莞临深(凤岗—清溪)、广州白云—黄埔(人和—太和—联和)等青年人活力地区的人文服务设施建设和文化活动组织,提升设施的密度与质量;面向港澳进一步加强政策开放度,鼓励人文服务相关行业的人才到内地轮岗学习或就业创业,提升香港人对内地制度的接受度,逐步实现价值认同;创意赋能、非遗转化,围绕美食、商贸、武术、疍家等特色资源,发挥各地力量,整合梳理文化产业链条,培育具有大湾区代表性的特色文化品牌,以港深、广佛、莞深、澳珠中4片为示范建设世界级人文活力湾区。

人才总是寻找最适宜的地区居住和工作,会综合考虑就业机会、公共服务水平、政府办事效率、休闲娱乐体验、创新创业氛围及城市文化包容度等因素。一个城市要吸引人才并长久留住人才,就要提供高品质的居住生活环境、开放包容的就业与创业环境,在教育、医疗、住房等领域做好



2022年粤港澳大湾区青年人才人文服务排名前50街镇

与人才政策配套的服务,提供丰富多样的娱乐消费空间与文化休闲活动,基于传统文化特色培育兼容并蓄的城市文化特质。希望通过对青年人才(尤其是港澳人才)的吸引,真正实现粤港澳三地融合发展,助力粤港澳大湾区建设成为比肩纽约湾、东京湾和旧金山湾的世界级湾区。

参考文献:

- [1] 朱峰, 单耀军. 以人为核心的新型城市化与新时代青年发展[J]. 青年发展论坛, 2018, 28(4): 3-17.
- [2] 何洁, 王灏晨, 郑晓瑛. 高校科技人才流动意愿现况及相关因素分析[J]. 人口与发展, 2014, 20(3): 24-32+42.
- [3] Florida R, The Economic Geography of Talent[J], Annals of the Association of American Geographers, 2002, No.4: 98-07.
- [4] 克里斯多弗·R·埃廷顿, 德波若·乔顿等著. 休闲与生活满意度[M]. 杜永明, 译. 北京: 中国经济出版社, 2009: 1-22.
- [5] 张敏, 张宜轩. 包容共享的公共服务设施规划研究——以纽约、伦敦和东京为例[C]// 中国城市规划学会, 东莞市人民政府. 持续发展理性规划——2017中国城市规划年会论文集(11城市总体规划). 中国建筑工业出版社, 2017: 58-67.
- [6] 申悦, 李亮. 医疗资源可达性与居民就医行为研究进展[J]. 科技导报, 2020, 38(7): 85-92.
- [7] 朱媛媛, 杨毅, 李俊杰, 涂振发. 武汉市公共文化服务设施的空间格局优化研究[J]. 华中师范大学学报(自然科学版), 2017, 51(4): 526-533.
- [8] 熊兴, 余兴厚, 蒲坤明. 长江经济带基本公共服务综合评价及其空间分析[J]. 华东经济管理, 2019, 33(1): 51-61.
- [9] 李晓晟, 董莉. 基于文化环境评价的京津冀大运河文化带协同发展研究[J]. 河北地质大学学报, 2020, 43(4): 107-111.

[10] 程圩, 张澄. 中国文化遗产竞争力指标体系构建与测评 [J]. 人文地理, 2021, 36 (3): 76-86.

[11] 赵峰, 李清章. 我国社会保障水平区域差异化综合评价研究 [J]. 商业经济研究, 2018, (21): 147-150.

[12] 杨瑞含, 周科平. 基于群组决策和模糊层次分析法的城市公共安全评价 [J]. 中国安全生产科学技术, 2015, 11 (6): 142-149.

[13] 吴建海. 城市国际化语境下提升杭州文化竞争力的关键指标研究 [D]. 浙江工业大学, 2019.

[14] 贾文山, 石俊. 中国城市文化竞争力评价体系的构建——兼论西安文化价值的开发 [J]. 西安交通大学学报 (社会科学版), 2019, 39 (5): 139-145.

[15] 刘明杨, 田向阳, 黄千杜. 青年友好型城市发展评价指标体系构建与应用——以珠海市为例 [C]// 中国城市规划学会编. 面向高质量发展的空间治理——2021 中国城市规划年会论文集 (05 城市规划新技术应用). 中国建筑工业出版社, 2021: 971-980.

[16] 张祥建, 徐晋, 李向民, 王晨. 终极竞争力: 全球文化竞争力的评价与分析 [J]. 贵州大学学报 (社会科学版), 2020, 38 (2): 53-71.

[17] 廖青虎, 王瑞文, 陈通. “一带一路”沿线城市的丝路文化竞争力评价——基于 CFCS-TOPSIS 模型 [J]. 华东经济管理, 2017, 31 (8): 65-69.

[18] 花建, 巫志南. 文化产业竞争力 [M]. 广州: 广东人民出版社, 2005: 20-27.

[19] 王林, 顾江. 文化产业发展与区域经济增长——来自长三角地区 14 个城市的经验证据 [J]. 中南财经政法大学学报, 2009, (2): 84-88+144.

[20] 鲍枫. 中国文化创意产业集群发展研究 [D]. 吉林大学, 2013.

[21] Petrikova K, Vanova A, Borsekova K. The role of creative economy in Slovak Republic [J]. AI & SOCIETY, 2015, 30: 271-281.

[22] 丁蕾, 吴小根, 丁洁. 城市旅游竞争力评价指标体系的构建及应用 [J]. 经济地理, 2006, 26 (3): 511-51.

[23] 侯兵, 周晓倩, 卢晓旭, 陶然, 张爱平. 城市文化旅游竞争力评价体系的构建与实证分析——以长三角地区城市群为例 [J]. 世界地理研究, 2016, 25 (6): 166-176.

[24] 综合开发研究院. 数说“人文湾区”——粤港澳大湾区建设三周年 [EB/OL]. 澎湃新闻·澎湃号·政务, 2022-02-22, https://www.thepaper.cn/newsDetail_forward_16800074.

[25] 王昕. 城市文化吸引青年人才的政府行为研究 [D]. 东南大学, 2019.

作者: 罗丽霞, 中国城市规划设计研究院深圳分院
城市规划师

白 晶, 中国城市规划设计研究院深圳分院
规划四所副所长、高级规划师

陈思伽, 中国城市规划设计研究院深圳分院
城市规划师

责任编辑: 钟晓媚