坚持和加强党的全面领导的实践认识及展望

——基于H市大样本实证调研的分析

李翔

摘要：从“坚持党的领导”到提出“坚持和加强党的全面领导”，是习近平新时代中国特色社会主义思想的重大理论创新。为了解社会各界对“坚持和加强党的全面领导”这一重要论断的认识和看法，文章通过大样本问卷调查发现：党的全面领导与党的执政、党的建设等概念既有联系又有区别；党的全面领导中“全面”主要意味着内容上的“全方位”和机制上的“全过程”；坚持和加强党的全面领导较为薄弱的行业是“物业公司”；坚持和加强党的全面领导存在的突出问题表现在基层党组织的“三化”；坚持和加强党的全面领导需要重点避免工作机制上出现的只讲领导和异化为个人领导问题；落实坚持和加强党的全面领导需要集中国绕执政方式、深化改革、队伍建设等方面共同推进、形成合力。从当前执政党面临的挑战来看，坚持和加强党的全面领导是维护和巩固党的执政地位的现实需要。

关键词：党的全面领导；党的领导；全面从严治党

中图分类号：D25 **文献标识码：**A **文章编号：**1673-5706(2022)04-0039-07

党的领导问题一直是马克思主义政党学说的重要命题。在新的历史时期，以习近平同志为核心的党中央将“坚持党对一切工作的领导”作为新时代坚持和发展中国特色社会主义的基本方略，同时首次明确提出“坚持和加强党的全面领导”，并将其摆在新时代党的建设总要求的首要位置，确定为新时代加强党的建设的根本原则。^[1]新修改的《中国共产党章程》在总纲部分旗帜鲜明地写入“党政军民学，东西南北中，党是领导一切的”，新通过的《中华人民共和国宪法修正案》也将“中国共产党领导是中国特色社会主义最本质的特征”重要论断写进宪法。这无疑是对中国共产党领导

中国革命、建设和改革长期实践成功经验的深刻总结，具有极其丰富的内涵。

在中国政治语境下，党的领导专指中国共产党对中国人民在国家政治经济社会文化等事务方面的领导。然而，党的领导并不简单地是一种既定的“地位”，其一方面是对人民群众加以引导和组织的带领性活动，另一方面是党同人民群众之间形成的某种特定关系，党的领导正是基于这种活动和关系之上所获得的地位状态。^[2]也就是说，党的领导概念的核心内容是党为了人民利益而率领人民奋斗、体现在全心全意为人民服务之中。为此，有学者将党的领导的逻辑起点概括

为“人民中心论”，即“党和国家力量来源于人民的‘人民生成论’，党和国家事业依靠人民的‘人民主体论’，以及党和国家为了人民的‘服务人民论’”。^[3]既然如此，人民如何看待和认识党的领导尤其是从“党的领导”到“党的全面领导”的转变，是坚持和加强党的全面领导的逻辑起点和根本所在。基于此，本研究从“人民中心论”出发，希望通过大样本问卷调查了解社会各界对“坚持和加强党的全面领导”这一重要论断的认识和看法，以深刻领会、准确把握党的领导丰富内涵和实践状况。

一、数据来源和样本分布

为广泛了解社会各界对党的十八大以来“坚持和加强党的全面领导”有关问题的认识，我们借助与H市党政部门的合作研究，在全市层面展开了一次大样本问卷调查。H市作为改革开放的前沿城市，经济比较发达、思想较为开放，以此为调查对象具有典型性和代表性。此次调查研究采用概率抽样方法，以全市所有居民为调查总体、居民个体为抽样单位，抽样设计上采用分层抽样，即“在抽样之前将总体分为同质性的不同群（或层）”，^[4]这样可以得到更大程度的代表性同时减少抽样误差。课题组共发放调查问卷3950份，回收问卷3908份，回收率为98.9%，其中有效问卷3858份，有效率为97.7%。样本涵盖不同政治面貌、不同年龄、不同文化程度、不同职业、不同月收入的人群，具体构成情况如下：调查样本的政治面貌分布，中共党员为主要政治身份；年龄分布，40岁以下青年为主要年龄段人群；职业分布：企业、社会组织职工和市、区机关事业单位干部以及街道、社区基层干部为主要职业群体。月收入分布：3000元—2万元为主要月收入段。（见表1）

二、对党的全面领导概念的认识

社会各界对“党的全面领导”的理解多样，从不同问题角度可以窥见全貌。根据调查数据可知，绝大部分人认为党的全面领导并不意味着党管一切。然而，在党的全面领导与党的执政、党的建设关系问题上却存在不同的认识，有12.67%的受访者认为“党的全面领导和党的执政是一回事”，17.98%的受访者认为“党的全面领导和党

的建设实质上是一样的”。此外，虽然“党的全面领导”是党的十九大重要的表述变化，但是依然有6.21%的受访者认为“党的全面领导和党的领导没有什么区别”。

表1 调查样本的构成情况

指标	选项	票数	比例
政治面貌	中共党员	2586	67.03%
	共青团员	370	9.59%
	民主党派	60	1.56%
	无党派	78	2.02%
	群众	764	19.80%
年龄	30岁以下	1434	37.05%
	31-40岁	1378	35.61%
	41-50岁	700	18.09%
	51-60岁	286	7.39%
	60岁以上	72	1.86%
文化程度	初中及以下	31	0.81%
	高中（含中专）	195	5.08%
	大专	836	21.78%
	本科	2107	54.88%
	硕士及以上	670	17.45%
职业	市、区机关事业单位干部	1001	26.49%
	街道、社区基层干部	827	21.88%
	私营企业主或合伙人、企业高管	221	5.85%
	企业、社会组织职工	1214	32.12%
	在校大学生	115	3.04%
	社区居民（含离退休、待业、失业人员等）	401	10.61%
月收入	3000元以下	352	9.20%
	3000元—1万元	2336	61.06%
	1—2万元	870	22.74%
	2—10万元	239	6.25%
	10万以上	29	0.76%

调查数据显示，从政治面貌来看，受访者中中共党员对党的全面领导有关说法的不认可度最高，平均比例逾90%；其次是共青团员和民主党派，

平均比例逾 85%；最低的是无党派和群众，平均比例逾 75%。从年龄来看，60 岁以下年龄段的受访者对党的全面领导有关说法的不认可度趋同，比例均逾 85%；60 岁以上年龄段的受访者不认可度最低，比其他年龄段的受访者平均下降 10%。从文化程度来看，学历层次因素对认识程度影响显著，文化程度的高低与了解程度呈正相关趋势，学历越高对党的全面领导有关说法的不认可度越高。从职业来看，市、区机关事业单位干部对党的全面领导有关说法的不认可度最高，平均比例逾 90%；不认可度最低的是社区居民（含离退休、待业、失业人员等），比市、区机关事业单位干部低 10%。从月收入来看，对党的全面领导有关说法的不认可度呈中间高两头低的趋势，不认可度最高的是 1-2 万元月收入的受访者，比例逾 90%；最低的是 3000 元以下和 10 万元以上月收入的受访者，比 1-2 万元月收入的受访者低 90%。

可以看出，对于党的全面领导有关说法的理解，受访者中中共党员高于其他群体，60 岁以下受访者认识趋同，文化程度与不认可度呈正相关，机关事业单位干部不认可度高于其他职业，月收入与不认可度呈正态分布。换言之，在党的全面领导的认识问题上，中共党员和事关事业单位干部比其他职业群体要准确，不同年龄段以 60 岁为界认识有所差异，文化程度高低对认识程度具有显著影响，中间收入阶层比高低收入群体的认识更为理性。

三、对党的全面领导中“全面”的认识

对“全面”二字的理解，是认识“坚持和加强党的全面领导”问题的关键。根据调查数据可知，坚持和加强党的全面领导体现为领域、内容、机制、方式等层面的全面性，即领域上的“全覆盖”、内容上的“全方位”、机制上的“全过程”、方式上的“全贯穿”。其中，30.55% 的受访者认为“全面”主要指内容上的“全方位”，25.62% 的受访者认为“全面”主要指机制上的“全过程”，22.36% 的受访者认为“全面”主要指方式上的“全贯穿”，21.47% 的受访者认为“全面”主要指领域上的“全覆盖”。（见表 2）

表 2 对党的全面领导中“全面”的理解

选项	全面含义	票数	比例
全方位	涵盖政治、思想、组织、作风建设等	3398	30.55%
全过程	涵盖价值引导、制度规范、干部任免、联系群众等整个过程	2849	25.62%
全贯穿	贯穿各级党组织，一插到底，每个党组织都肩负责任	2487	22.36%
全覆盖	涵盖党政军民学所有领域	2388	21.47%

调查数据显示，从政治面貌来看，受访者对“全面”主要涵盖范围的认知一致，最高的是“全方位”，其次是“全过程”；认可度最低的是“全覆盖”。从年龄来看，受访者对于“全面”主要涵盖范围的认知相同，最高的是“全方位”，其次是“全过程”；认可度最低的有所不同，40 岁以下年龄段受访者认为是“全覆盖”，41 岁以上年龄段受访者认为是“全贯穿”。从文化程度来看，受访者对于“全面”主要涵盖范围的认知一样，最高的是“全方位”，其次是“全过程”；认可度较低的有所分别，“初中及以下”和“硕士及以上”学历受访者认为是“全贯穿”，“高中（含中专）”“大专”和“本科”学历的受访者认为是“全覆盖”。从职业来看，受访者对于“全面”主要涵盖范围的认知一样，最高的是“全方位”，其次是“全过程”；认可度较低的有所差异，“市、区机关事业单位干部”受访者认为是“全贯穿”，“高中（含中专）”、其他群体受访者认为是“全覆盖”。从月收入来看，受访者对于“全面”主要涵盖范围的认知相似，最高的是“全方位”；认可度较低的有所区别，“3000 元以下”和“3000 元-1 万元”月收入的受访者认为是“全覆盖”，“1-2 万元”和“2-10 万元”月收入的受访者认为是“全贯穿”，“10 万元以上”月收入的受访者认为是“全过程”。

可以看出，对于党的全面领导中“全面”的理解，受访者对主要涵盖范围的认识比较一致，认可最高的是“全方位”，其次是“全过程”，而对于“全贯穿”和“全覆盖”的认识则有所不同。换言之，在党的全面领导中“全面”的认识问题上，

不同受访者从静态的内容层面和动态的机制层面基本形成统一认识，认为在内容上要将党的领导全方位地展现，在机制上要把党的领导贯穿于工作全过程，此外，对“全贯穿”和“全覆盖”的认识虽然存在一定差异，但也可认为是“全面”的重要范畴。

四、坚持和加强党的全面领导存在的薄弱领域

认清坚持和加强党的全面领导存在的薄弱领域，是实现党的全面领导的切入点。根据调查数据可知，党的全面领导总体上涵盖的领域齐全、起到的作用突出、发挥的效力明显，基本做到了全方位、全过程、全贯穿、全覆盖。但是，当前党的全面领导依然存在一些薄弱领域，受访者认为最突出的是“物业公司”，占比13.90%；其次是“基层治理”，占比10.59%。相反，受访者认为“党政机关”“科研院所”“高校”等是党的全面领导较为完善的领域，占比不到4%。

调查数据显示，从政治面貌来看，受访者对党的全面领导薄弱环节的认识基本一致，都认为突出领域是“物业公司”，其次是“基层治理”“两新组织”“业委会”等；民主党派的认知则有所差异，认为薄弱领域是“社区”“国有企业”“医院”和“业委会”。从年龄来看，40岁以下年龄段的受访者认为全面领导存在的薄弱领域集中在“物业公司”“基层治理”和“两新组织”；41岁以上年龄段的受访者认为全面领导存在的薄弱领域集中在“物业公司”“业委会”“基层治理”。从文化程度来看，本科及以上学历受访者的看法虽然略有不同，但都认为薄弱领域有“物业公司”“基层治理”和“两新组织”。从职业来看，各群体受访者都认为“物业公司”是党的全面领导存在的薄弱领域；除此之外，不同职业群体认为的薄弱领域还有“业委会”“两新组织”和“基层治理”。从月收入来看，与职业群体看法相同，也都认为“物业公司”是薄弱领域；此外，“3000元以上”“2-10万元”和“10万元以上”月收入的受访者认为还有“基层治理”，“3000元-1万元”月收入的受访者认为还有“两新组织”，“1-2万元”月收入的受访者认为还有“业委会”。

可以看出，对于当前坚持和加强党的全面领导存在的薄弱领域，受访者的看法大致相同，有

23个群体认为最突出的是“物业公司”、16个群体认为是“基层治理”，此外还有“两新组织”和“业委会”。其中，物业公司作为基于房产所形成的服务组织，是居民日常生活最直接的服务提供者，却是党的领导最为薄弱的领域。在基层社会治理中，加强对物业公司、业委会和两新组织等领域的党建工作，提高党组织覆盖率、提升党建工作水平，将是基层党建的工作重点。

五、坚持和加强党的全面领导存在的突出问题

明确坚持和加强党的全面领导存在的突出问题，是实现党的全面领导的突破口。根据调查数据可知，在全面从严治党的战略布局下，党的建设存在的矛盾问题和短板弱项等各方面总体上得到提升。受访者认为，当前坚持和加强党的全面领导存在的最突出问题表现在“少数基层党组织领导地位弱化、虚化、边缘化”，占比19.58%；其次是“在一些领域缺乏法律支撑”，占比17.82%。除此之外，一些领域缺乏制度性安排和体制机制不顺、部分党组织无职无权和执政能力不高等也都是问题所在。（见表3）

表3 当前坚持和加强党的全面领导存在的突出问题

选项	突出问题	票数	比例
地位弱化	少数基层党组织领导地位弱化、虚化、边缘化	2033	19.58%
缺乏法治	在一些领域缺乏法律支撑	1850	17.82%
缺乏制度	在一些领域缺乏制度性安排	1614	15.55%
无职无权	在一些领域党组织无职无权无资源	1584	15.26%
能力不高	部分党组织执政能力不高	1565	15.07%
机制不顺	在一些重大工作中的体制机制不顺	1564	15.06%

调查数据显示，从政治面貌来看，受访者对当前坚持和加强党的全面领导存在的最突出问题的看法有所不同，中共党员和共青团员认为是领导地位弱化；民主党派、无党派和群众则认为缺乏法律支撑，其中民主党派认为这个问题最为突出，较平均值高出18.81%。从年龄来看，不同年龄段的认识比较一致，都认为最突出的问题是

领导地位弱化；在此基础上，50岁以下年龄段的受访者认为缺乏法律支撑、51-60岁年龄段的受访者认为执政能力不高、60岁以上年龄段的受访者认为缺乏制度性安排也是突出问题。从文化程度来看，初中及以下学历的受访者与其他群体的看法有所差异，认为最突出问题是缺乏制度性安排和领导地位弱化；其他群体则认为领导地位弱化和缺乏法律支撑是最突出问题。从职业来看，“在校大学生”和“社区居民（含离退休、待业、失业人员）”的看法和其他群体略有不同，其中“在校大学生”认为最突出问题是缺乏法律支撑和缺乏制度性安排，“社区居民（含离退休、待业、失业人员）”则认为是缺乏法律支撑和党组织无权无责；相比之下，其他群体认为最突出问题是领导地位弱化和缺乏法律支撑。从月收入来看，受访者的认识以2万元月收入为界存在差异，2万元以下月收入的受访者认为最突出问题是领导地位弱化和缺乏法律支撑；相对而言，“2-10万元”群体认为是缺乏法律支撑和执政能力不高，“10万元以上”群体则认为是缺乏法律支撑和体制机制不顺。

可以看出，对于当前坚持和加强党的全面领导存在的突出问题，受访者的看法存在一定的分歧，有13个群体认为最突出问题是“少数基层党组织领导地位弱化、虚化、边缘化”、10个群体认为是“在一些领域缺乏法律支撑”。除此之外，“在一些领域缺乏制度性安排”“在一些重大工作中的体制机制不顺”“部分党组织执政能力不高”等都有选择。从现实情况来看，这些问题也都是当前坚持和加强党的全面领导所面临的问题所在，尤其以基层党组织存在的“三化”问题最为突出。

六、坚持和加强党的全面领导需要避免的情况

厘清坚持和加强党的全面领导需要避免的情况，是实现党的全面领导的切入点。根据调查数据可知，实践中需要在工作机制、态度、方法等方面避免出现只讲领导、异化领导、大包大揽等情况。受访者认为，在实践中坚持和加强党的全面领导重点要避免的情况是“只讲党的全面领导，不注重调动各方积极性、主动性、创造性”和“将党的全面领导异化为‘一把手’个人的领导”，分别占比32.51%和31.43%。此外，工作方法上

的大包大揽情况，也是受访者关注的重要问题。

调查数据显示，从政治面貌来看，受访者对于实践中坚持和加强党的全面领导重点要避免的情况看法不一，共产党员和群众认为要避免只讲领导，共青团员认为要避免异化为个人领导，而民主党派则认为要避免其他情况。从年龄来看，“40-50岁”和“60岁以上”年龄段受访者的认知与其他群体略有不同，“40-50岁”和“60岁以上”年龄段受访者认为在实践中坚持和加强党的全面领导重点要避免异化为个人领导；其他年龄段受访者则都认为要重点避免只讲领导。从文化程度来看，不同群体对实践中坚持和加强党的全面领导重点要避免的情况看法大致相同，大部分都认为重点要避免只讲个人领导，只有高中（含中专）学历的受访者认为重点要避免异化为个人领导；此外，初中及以下学历的受访者还认为重点要避免其他情况，占比25%。从职业来看，“街道、社区基层干部”和“企业、社会组织职工”受访者的认知与其他群体略有不同，认为重点要避免只讲领导；其他群体则认为，实践中坚持和加强党的全面领导重点要避免异化为个人领导。从月收入来看，“3000元以下”和“1-2万元”月收入受访者的认知与其他群体略有不同，认为重点要避免异化为个人领导；其他群体则认为，实践中坚持和加强党的全面领导重点要避免只讲领导。

可以看出，对于实践中坚持和加强党的全面领导重点要避免的情况，受访者的看法基本相同，有14个群体认为重点要“避免只讲党的全面领导，不注重调动各方积极性、主动性、创造性”、10个群体认为重点要“避免将党的全面领导异化为‘一把手’个人的领导”。从性质上讲，这两点都属于工作机制问题，逾60%的受访者希望健全完善党建工作的长效机制，消除因工作机制问题造成的负面影响。在此基础上，受访者认为坚持和加强党的全面领导还需要避免工作态度和方法上出现的问题。

七、坚持和加强党的全面领导需要强化的措施

提出坚持和加强党的全面领导需要强化的措施，是实现党的全面领导的落脚点。根据调查数据可知，落实坚持和加强党的全面领导需要从多

方入手,受访者的回答涵盖了十个方面的具体举措。其中,排在前三位的是改进领导和执政方式、深化党和国家机构改革、加强干部队伍建设,分别占比 11.73%、11.43% 和 11.38%。得票率相对较低的两个方面是建立监督机制和强化同级组织作用,也占近 80%。这就反映出,坚持和加强党的全面领导需要形成合力,从全面的角度完善强化措施。(见表 4)

表 4 坚持和加强党的全面领导需要强化的具体措施

选项	具体措施	票数	比例
执政方式	改进党的领导方式和执政方式,切实增强党把方向、谋大局、定政策、促改革的能力	2711	11.73%
深化改革	以加强党的全面领导为统领,深化党和国家机构改革	2642	11.43%
队伍建设	建设政治过硬、本领高强的高素质专业化干部队伍,更好地落实党对一切工作的领导	2630	11.38%
突出政治	把党的政治建设摆在首位,旗帜鲜明讲政治	2485	10.75%
正风肃纪	持之以恒正风肃纪	2412	10.44%
基层建设	全面加强基层组织建设,建强基层战斗堡垒	2310	10.00%
领导机制	建立健全党对重大工作的领导体制机制	2298	9.94%
职能部门	更好发挥党的职能部门作用	1991	8.62%
组织作用	强化党的组织在同级组织中的地位和作用	1786	7.73%
监督机制	建立党对一切工作领导的监督机制	1684	7.29%
其他	其他	161	0.70%

调查数据显示,从政治面貌来看,受访者中除了共青团员和民主党派之外其他群体认识基本一致,都将改进领导和执政方式、深化党和国家机构改革、加强干部队伍建设列为最需要强化的三项具体措施;共青团员则希望持续正风肃纪,民主党派则把加强政治建设摆在需要强化的首要措施。从年龄来看,以 40 岁为界出现分歧,40 岁以下年龄段的受访者将深化党和国家机构改革、改进党的领导和执政方式、加强干部队伍建设列为需要强化的前

三项具体措施;41 岁以上年龄段的受访者则较为看重加强政治建设。从文化程度来看,初中及以下学历的受访者意见与其他群体略有不同,认为加强政治建设、发挥职能部门作用、继续正风肃纪是最需要强化的三项举措;相比之下,其他群体则将深化党和国家机构改革、改进党的领导和执政方式、加强干部队伍建设列为需要强化的前三项具体措施。从职业来看,“市、区机关事业单位干部”“街道、社区基层干部”“私营企业主或合伙人、企业高管”和“企业、社会组织职工”“在校大学生”“社区居民(含离退休、待业、失业人员等)”的意见略有分歧,前者较为看重加强政治建设,后者则较为看重加强队伍建设。从月收入来看,月收入分布的两端受访者意见略有不同,3000 元以下月收入受访者强调继续正风肃纪,2 万元以上月收入的受访者则希望强化政治建设。

可以看出,对于坚持和加强党的全面领导需要强化的具体措施,受访者认为需要从执政方式、深化改革、队伍建设、突出政治等多方面共同推进,有 19 个群体认为要“改进党的领导方式和执政方式,切实增强党把方向、谋大局、定政策、促改革的能力”、18 个群体认为要“以加强党的全面领导为统领,深化党和国家机构改革”、14 个群体认为要“建设政治过硬、本领高强的高素质专业化干部队伍,更好地落实党对一切工作的领导”。另外,还有 9 个群体认为要“把党的政治建设摆在首位,旗帜鲜明讲政治”。

八、结论及展望

党的十九大报告确定了新时代党的建设总要求,把“坚持和加强党的全面领导”作为新时代党的建设的首要任务,赋予了党的领导新的时代内涵。为了全面认识坚持和加强党的全面领导的丰富内涵和实践状况,研究以“人民中心论”为出发点和落脚点,通过大样本问卷调查得出以下发现:

第一,对于党的全面领导概念的认识,受访者虽然认为党的全面领导并不意味着党管一切,但是依然有相当一部分受访者对党的全面领导与党的执政、党的建设以及党的全面领导与党的领导的概念认识不清。

第二,对于党的全面领导中“全面”的认识,受访者认为坚持和加强党的全面领导体现为领域、内容、机制、方式等层面的全面性,主要是静态层面内容上的“全方位”和动态层面机制上的“全过程”,此外还有方式上的“全贯穿”和领域上的“全覆盖”。

第三,对于坚持和加强党的全面领导存在的薄弱领域,受访者认为突出领域有“物业公司”“基层治理”以及“两新组织”“业委会”等,其中物业公司作为基于房产所形成的服务组织,是当前坚持和加强党的全面领导最为薄弱的领域。

第四,对于坚持和加强党的全面领导存在的突出问题,受访者认为党的十八大以来党的建设存在的矛盾问题和短板弱项等各方面总体上得到改善,当前存在的突出问题表现在领导地位弱化和缺乏法律支撑两个方面,尤其以基层党组织存在的“三化”问题最为突出。

第五,对于坚持和加强党的全面领导需要避免的情况,受访者认为实践中需要在工作机制、态度、方法等方面避免出现只讲领导、异化领导、大包大揽等情况,其中重点要避免工作机制上出现的只讲领导和异化为个人领导这两大问题。

第六,对于坚持和加强党的全面领导需要强化的措施,受访者认为落实坚持和加强党的全面领导需要从执政方式、深化改革、队伍建设、突出政治、正风肃纪、基层建设等多方面协同推进,尤其是改进领导和执政方式、深化党和国家机构改革、加强干部队伍建设。

了解社会各界对坚持和加强党的全面领导相关问题的认识,是进一步坚持和加强党的全面领导的前提和基础。基于调查研究结果,我们认为当前坚持和加强党的全面领导需要从以下方面推进:一是厘清党的全面领导与党的执政、党的建设的关系,党的全面领导不仅是党对自身建设的领导而且是党对一切工作的领导;二是明晰党的全面领导中“全面”的概念,全面意味着内容上的“全方位”、机制上的“全过程”、方式上的“全贯穿”和领域上的“全覆盖”;三是坚持和加强党的全面领导需要加强物业公司、基层治理等薄弱领域的党建工作,尤其是提升物业公司的

党建工作水平;四是坚持和加强党的全面领导需要重点解决少数基层党组织领导地位弱化、虚化、边缘化问题;五是坚持和加强党的全面领导需要健全完善党建工作的长效机制,特别是消除因工作机制问题造成的负面影响;六是坚持和加强党的全面领导需要围绕执政方式、深化改革、队伍建设等形成合力,从全面的角度完善强化措施。

从本质上看,坚持和加强党的全面领导的目的是巩固党的执政地位。党的领导必须实现全面化,即“全方位”“全过程”“全领域”“全覆盖”。“如果我们党弱了、散了、垮了,其他政绩又有什么意义”。^[5]

参考文献:

- [1] 习近平.决胜全面建成小康社会 夺取新时代中国特色社会主义伟大胜利——在中国共产党第十九次全国代表大会上的报告[N].人民日报,2017-10-19(001).
- [2] 张恒山.中国共产党的领导与执政辨析[J].中国社会科学,2004,(1):4-17+205.
- [3] 周叶中,林骏.“党的领导”的宪法学思考[J].法学论坛,2018,(5):5-14.
- [4] [美] 艾尔·巴比.社会研究方法[M].邱泽奇,译.北京:华夏出版社,2018:206.
- [5] 习近平.在党的群众路线教育实践活动总结大会上的讲话[N].人民日报,2014-10-8(002).

作者:李翔,深圳大学师范学院讲师,中国社会科学院大学马克思主义骨干理论人才计划博士研究生

责任编辑:钟晓媚